

Püspökladány város 2025. évi 2. sz. módosításának véleményezési szakaszában érkezett véleményei						
Ssz.	Véleményező megnevezése	Ügyintéző	Iktatószám	Vélemény rövid összefoglalása	Tervezői/önkormányzati válasz	Szükséges-e intézkedés
1.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Gottwald Erzsébet	11102-3/2025/h	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	Nem
2.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	Nagy Zsoltné	HB/18-ÚO/00568-2/2025	Ütügyi érdeket nem sért, ellenvéleményt nem fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.	Nem
3.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály	Matkó-Szepesi Marianna	HB/17-JHNY/00828-2/2025	1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel. 2. Földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem emel. 3. Zaj- és rezgésvédelmi tekintetben kifogást nem emel. 4. Természet- és tájvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. 5. Hulladékgazdálkodási szempontból feltétel nélkül hozzájárul. A környezetvédelmi hatóság a módosításokhoz feltétel nélkül hozzájárul.	Köszönjük a véleményt.	Nem
4.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Asztalos-Deme Petra	25778-0830/2022	A működési területtel érintett vízügyi igazgatóságokhoz teszi át a véleményezést.	Köszönjük a véleményt.	Nem
5.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Vágó Gergő	HB/15-ERD/12359-2/2025	Kifogást nem emel. Az erdőkijelölést támogatja. Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdőterület vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület nem érintett a módosítással.	Köszönjük a véleményt.	Nem
6.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály	Vöröskői Zsófia	SZTFH-BANYASZ/7989-2/2025	Kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.	Nem

7.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	Bánhidi Viktória	BP/0801/00585-2/2025	Jogsabályi tájékoztatást ad, kifogást nem emel. Tájékoztat az M4 gyorsforgalmi út építési engedélyéről, és javasolja az egyeztetési folyamatba bevonni az ÉKM-et és az M4 leendő kezelőjét.	Köszönjük a véleményt. Az egyeztetési eljárásba a 419/2021. Korm. Rendelet 64.§ (4) bekezdése értelmében a hatóság keresheti meg az ágazati szerveket véleménye kialakítása érdekében. Külön szervezeti egységek bevonására az önkormányzat nem rendelkezik hatáskörrel. Az M4 gyorsforgalmi út településrendezési eszközökbe illesztésével kapcsolatban az önkormányzat és a tervező is egyeztet az ÉKM- el, így a tervezés során figyelembevételre kerültek az önkormányzat szándékai.	Nem
8.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Debreceni Hatósági Iroda	Németh József	K/20273-2/2025	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	Nem
9.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság Debrecen Települési Vízgazdálkodási Osztály	Surányi Gergely Béláné, Szántó Regina, Tóthné Macsuka Brigitta	K008345-0004/2025	Jogsabályi előírásokat ismertet. Javasolja az önkormányzat részére az Integrált Települési Vízgazdálkodási Terv elkészítését. A módosításokkal kapcsolatban a jogszabályi előírások betartása mellett kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.	Nem
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.	Farkas Friderika	BP/FNEF/04470-2/2025	Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Köszönjük a véleményt.	Nem
				Az állami főépítész több észrevételt tett a módosítással kapcsolatban melyekre reagálni szükséges észrevételeket részletesen megválaszolja a táblázat.		
				Az aláíró lapon az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint előírt szakági tervezők jogosultságának teljeskörű feltüntetése szükséges (pl. 3., 4., 5. módosítási pont esetén közlekedéstervező stb.) A megküldött dokumentáció tartalmazza az alátámasztó munkarészt, mely a főépítési feljegyzésben előírt tartalommal készült, azonban a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés alapján az önkormányzati főépítész aláírásának is szerepelnie kell az aláíró lapon.	A véleményben jelzett formai hiányosságokat pótoltuk.	Igen

			<p>Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2025. (IV. 24.) önkormányzati testületi határozata alapján került megkötésre a szerződés. A Korm. rendelet 56. § (5) alapján „A településrendezési szerződést mellékleteivel együtt – a személyes adatok védelméhez való jog biztosítása mellett – a feladatkörében eljáró állami főépítész kérelmére részére meg kell küldeni”. A Korm. rendelet 56. § (5) alapján „A településrendezési szerződést mellékleteivel együtt – a személyes adatok védelméhez való jog biztosítása mellett – a feladatkörében eljáró állami főépítész kérelmére részére meg kell küldeni”. A telepítési tanulmányterv a településrendezési szerződés mellékletét képezi, ezért azt szíveskedjenek megküldeni.</p>	<p>A módosítások kivétel nélkül Püspökladány Város Önkormányzatának kezdeményezésére indultak, a település hosszú távú, stratégiai fejlesztési céljainak megvalósítása érdekében. A módosítások nem konkrét beruházói igényekhez kötődnek. Ebből adódóan a cél megvalósítója maga az Önkormányzat, így a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 92. §-a szerinti településrendezési szerződés megkötésére és telepítési tanulmányterv készítésére nem volt szükség. Az önkormányzati határozat is ekképp rendelkezik a tervezési szerződés megkötéséről, ami nem településrendezési szerződés.</p>	Nem
			<p>Az alátámasztó munkarész részét képezi a Területrendezési tervekkel való összhang igazolása: A területrendezési terv és a településrendezési eszközök összhangját igazoló munkarészt, illetve vizsgálatot – mint a módosítás kötelező alátámasztó szakági munkarészét (vizsgálati térképet, leírást) - a dokumentáció tartalmazza. A záró szakaszra a dokumentáció kiegészítése szükséges az egyedileg meghatározott vármegyei övezetekkel való összhang igazolásával. A vármegyei önkormányzat véleményét a záró szakmai véleményezés során be kell nyújtani.</p>	<p>A dokumentáció alátámasztó munkarészét kiegészítettük a Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (VI.29.) számú rendeletben (HBM TrT) lehatárolt egyedileg meghatározott vármegyei övezetekkel való összhang igazolásával. A vizsgálat megállapította, hogy a tervezett módosítások nincsenek ellentétben a vármegyei övezetekre vonatkozó előírásokkal. A vármegyei önkormányzat véleményét ha az E-TÉR felületén nem adja meg, úgy nem lehet más úton beszerezni, erre a jelenlegi jogszabályok nem adnak lehetőséget.</p>	Igen
			<p>A véleményezési dokumentáció 20-21. oldalán található, a területfelhasználás változásokat ismertető táblázatban a területek mérete fel lett cserélve, melynek javítása szükséges.</p>	<p>A 20-21. oldalon található táblázatban lévő adathibát javítottuk.</p>	Igen

				<p>A 3. módosítási szándékkal kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy az esetleges 2609/9 hrsz-ú ingatlan közúti közlekedési területbe sorolásával a telek elveszíti a meglévő építési jogait (pl. beépíthetőség mértéke), mivel a terület a beépítésre szánt kategóriából beépítésre nem szánt területté kerül átsorolásra.</p> <p>Továbbá felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a közlekedési és közműterületek az OTÉK 26. § (1) bekezdése szerint az alábbiakra szolgálnak:</p> <p>„A közlekedés és a közmű elhelyezésére szolgáló terület az országos és a helyi közút, a kerékpárút, a gépjármű várakozóhely (parkoló) – a közterületnek nem minősülő telken megvalósuló kivételével –, a járda és gyalogút (sétány), köztér, mindezek csomópontja, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi építményei, a közúti, a kötöttpályás, a vízi és a légi közlekedés, továbbá a közmű és a hírközlés építményei elhelyezésére szolgál.”</p> <p>A fenti előírások értelmében, amennyiben a szóban forgó terület magánterület, úgy közlekedési területbe nem sorolható be, ezért az érintett szabályozás teljes körű felülvizsgálata szükséges.</p>	<p>3. módosítási pont (2609/9 hrsz.-ú ingatlan): A felvetéssel, miszerint a magánterületen lévő parkoló közlekedési területbe (Köu) sorolása ellentétes az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 26. § (1) bekezdésével, szakmailag egyetértünk. Ugyanakkor a terület funkciója a vasútállomás közelsége miatt egyértelműen közlekedési jellegű, a közforgalom számára megnyitott. Tekintettel arra, hogy a terület jövőbeni tulajdonviszonyai nem ismertek, és az önkormányzatnak szándékában állhat a terület közcélú hasznosításának biztosítása, a közlekedési területbe sorolás a hosszútávú településrendezési célokat szolgálja. A terület jelenleg is magánterületként, de közhasználatú parkolóként üzemel, így a közlekedési területbe sorolás a kialakult állapotot rögzíti.</p>	Nem
			<p>A szabályozási tervlapokon csak a tervezési területen belül található jelkulcsok magyarázata szerepeljen.</p>	<p>A szabályozási tervlapok jelkulcsait a jobb áttekinthetőség érdekében az adott tervlapra vonatkozóan pontosítottuk.</p>	Igen	
			<p>A véleményezési dokumentáció 159. oldalán található táblázatot az érintett helyrajzi számokkal is szíveskedjenek kiegészíteni.</p>	<p>A kiegészítés megtörtént.</p>	Igen	

				<p>HÉSZ 16. §: „8. Egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások”. Ezen előírások között csak a</p> <p>Méptv. 84. § szerinti sajátos jogintézményekre vonatkozó előírások szabályozhatók, ettől eltérő például</p> <p>saroktelekre vonatkozó előírások nem. Ez utóbbiakat a HÉSZ kapcsolódó előírásai között kell szerepeltetni. Hivatkozás: Méptv. 84. § (1), a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jatv.) 2. § (1).</p>		
				<p>Saroktelekre vonatkozó HÉSZ 16. § (6) bekezdésében új előírást terveznek, mely szerint „(6) Saroktelek esetén az 1. mellékletben meghatározott kialakítható legkisebb telekszélesség és a kialakítható legkisebb telekmélység értékeket nem kell figyelembe venni.” Az előírást a teljes közigazgatási területre vonatkozóan tervezik bevezetni. Az alátámasztó munkarészben be kell mutatni az érintett saroktelkeket, indokolni azt, hogy egy közbenső telek esetén miért hoz szigorúbb előírást a telekszélesség, telekmélység vonatkozásában. Településkép szempontjából a telekszélesség megtartása javasolt. Amennyiben csak 1 telektömbre vonatkozóan kívánják bevezetni az előírást, abban az esetben területi hatállyal történő kiegészítés szükséges, és az alátámasztó munkarészben indokolni, hogy miért csak ott vezetik ki a telekszélesség és telekmélység előírásokat. Településkép szempontjából a telekszélesség megtartása javasolt. A saroktelekre vonatkozóan olyan építési előírás meghatározása szükséges, mely biztosítja a megfelelő – jól beépíthető – építési telkek kialakíthatóságát.</p>	<p>Saroktelekre vonatkozó előírások (HÉSZ 16. § (6) bekezdés tervezete): Az észrevételnek megfelelően a saroktelekre vonatkozó előírások a HÉSZ telekalakításra vonatkozó általános előírásai közé kerültek áthelyezésre. A településkép védelme érdekében a telekszélességre vonatkozó előírást a saroktelkek esetében is fenntartottuk. A telekmélységre vonatkozó előírás figyelmen kívül hagyását azonban a kialakult, sok esetben szabálytalan telekformákkal rendelkező saroktelkek ésszerű beépíthetősége érdekében változtatlanul a tervezetben hagytuk.</p> <p>–A alátámasztó munkarész kiegészítése: "A saroktelkek geometriai adottságai gyakran eltérnek a közbenső telkekétől. Míg a telekszélesség az utcakép formálásában meghatározó szerepet játszik, addig a telekmélységre vonatkozó szigorú előírás egy szabálytalan alakú saroktelek esetében aránytalanul korlátozhatja vagy akár ellehetetlenítheti a beépítést. A telekmélységre vonatkozó előírás elhagyása lehetővé teszi a helyi adottságokhoz jobban illeszkedő, funkcionális beépítést, anélkül, hogy az a településképet negatívan befolyásolná."</p> <p>–A HÉSZ módosított 16. § (6) bekezdése: „(6) Saroktelek esetén az 1. mellékletben meghatározott kialakítható legkisebb telekmélység értékét nem kell figyelembe venni."</p>	Igen

<p>A HÉSZ alaprendelet 16. § új (7) bekezdésében az építési telek fogalmát kívánja meghatározni, azonban azt a Méptv. 16. § 27. pontja határozza meg, azt újrashabályozni nem lehetséges.</p>	<p>Az előírás a telekalakításhoz kapcsolódik, így annak a 16.§-ban van a helye a Méptv. 84.§ (1) bek. B) pontja alapján.Elfogadva a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényre való hivatkozást, a HÉSZ 16. § (7) bekezdésének tervezetét az alábbiak szerint módosítottuk: "(7) Amennyiben a telek és annak gépjárművel való megközelítését szolgáló közterület vagy magánút terület között árok, vízfolyás, vízmosás, patak, csatorna művelési ágban nyilvántartott ingatlan található, akkor a telek megközelítését lehetővé tevő, műszaki műtárgy - híd, vagy átereszt - közbe iktatásával közterületi kapcsolattal rendelkező teleknek tekintendő. "</p>	<p>Igen</p>
<p>A 6. módosítási pont szerinti szabályozási terv módosítás esetében a 3259 és 3260 hrsz.-ú telkek az alapvetően Lke-2 jelű kertvárosias lakóterület telektömbjéől eltérően Lk-2 jelű kisvárosias lakóterületbe át sorolása tervezett. Ennek csak rövid indokolása található a 85. oldalon, melyet kiegészíteni szükséges például normativitás vizsgálattal (azonos helyzetben lévő telkeket azonos építési jogok illessék meg) is.</p>	<p>Az alátámasztó munkarészt kiegészítettük az átsorolás részletes indoklásával.</p>	<p>Igen</p>
<p>A 7. tervezési terület kapcsán annak bemutatása szükséges, hogy a 3702/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett közterület szélesítés milyen hatással van az ingatlanon található általános iskola udvarának használatára.</p>	<p>A dokumentáció a vizsgálattal kiegészítésre került.</p>	<p>Igen</p>

				<p>A 7. tervezési terület (Vt-8 jelű építési övezet bevezetése) kapcsán pontos tervek hiányában a fejlesztési célokat szemléltető beépítési terv készítendő, mely a szabályozási terven rögzített építési hely, és az építési szabályok egyértelműsítését segíti elő. Hivatkozás: Jatv. 2. § (1)., a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 5. § 31. TÉKA 5. § 31. építési hely: az építési teleknek, teleknek az építési határvonalai által körülhatárolt beépíthető területrésze, vagy a szabályozási terven jelölt olyan lehatárolás, amelyen belül – a védőtávolságok és más jogszabályi előírások megtartásával – az építési övezeti, övezeti előírások szerinti telekbeépítettség mértékéig az épület elhelyezhető;</p>	<p>7. módosítási pont (Vt-8 jelű új építési övezet): Mivel a módosítási pont jelenleg nem konkrét építési beruházáshoz kapcsolódik, hanem az önkormányzat jövőbeni pályázati lehetőségeit alapozza meg, a dokumentációt egy, a fejlesztési szándékot és a szabályozási elemeket alátámasztó beépítési vázlattal egészítettük ki. Ez a vázlat szemléltet egy lehetséges beépítést és csak bemutatási céllal kerül a tervanyagba, ezzel biztosítva a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményét.</p>	Igen
					<p>A szabályozási tervlapon az építési övezeti jeleket egyértelműen, a módosítással érintett telkekre vonatkozóan, a telekhatároknak megfelelően tüntettük fel. A Vt-8 jelű építési övezet a 3696/1, 3697, 3698/2 és 3699 hrsz.-ú telkek összevonásával létrejövő új telkekre vonatkozik, míg a környező telkek megőrzik a hatályos Vt-1 besorolásukat. A két övezet nem keveredik, hanem egymás mellett, a telekhatárok mentén egyértelműen elhatárolva jelenik meg. A differenciált szabályozást a terület sajátos adottságai indokolják, hiszen egy nagy mélységű, több közterületi kapcsolattal rendelkező, a jövőben egységesen fejlesztendő telektömbből van szó, amely eltér a környezetében lévő, hagyományos telekstruktúrájú ingatlanoktól. Elfogadjuk az észrevételt, miszerint a HÉSZ-tervezet 1. mellékletében a Vt-8 építési övezethez rendelt 300</p>	

			<p>A 7. módosítási pont szerinti szabályozási terv módosítás esetében az építési övezeti jelek nem egyértelműen kerültek feltüntetésre a szabályozási terven. A Vt-8 ilyen jellegű (Vt-8 építési övezet keveredik a Vt-1 építési övezettel) kijelölése, és építési hely ily módon történő rögzítése sem megfelelő, ezért a módosítási pont teljes újratervezése szükséges. (110 oldal). A Rendelet-tervezet 1. mellékletét képező táblázat „D” oszlopában meghatározott kialakítható legkisebb telekterület méret (300 m2) nem áll összhangban a szabályozási terven jelölt „Javasolt megszüntető jel” szerint a 3696/1, 3697, 3698/2 és 3699 hrsz. -ú telkek összevonásával, továbbá a feljelölt építési hely területével. Javasolt a kialakítható telek legkisebb területe értékét a szabályozási tervvel összhangban meghatározni.</p>	<p>m²-es legkisebb kialakítható telekterület méret nem volt összhangban a szabályozási terven ábrázolt, több telek összevonásával létrejövő, jelentősen nagyobb telekkel. A dokumentáció véglegesítése során ezt az ellentmondást feloldottuk. Az építési hely kijelölésének módjával kapcsolatban a szabályozási terven az építési helyet a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 16. § 28. pontjával és a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 5. § 31. pontjával összhangban, a szabályozási terven jelölt lehatárolásként határoztuk meg. Ez a módszer lehetőséget ad arra, hogy a telek sajátos adottságaihoz – mint a nagy mélység és a több közterületi kapcsolat – igazodó, differenciált beépítést írjunk elő. Az építési hely kijelölése tiszteletben tartja a Rákóczi utca mentén kialakult zárt sorú beépítési módot, míg a telek belső, udvari részén a szabadonálló beépítést teszi lehetővé, biztosítva a megfelelő zöldfelületi arányt és a szomszédos ingatlanokhoz való illeszkedést. Mivel a módosítás jelenleg nem konkrét építési beruházáshoz kapcsolódik, hanem egy jövőbeni, pályázati forrásokból megvalósítandó önkormányzati fejlesztést alapoz meg, a vázlat a lehetséges beépítés elvi kereteit mutatja be. Ez a vázlat igazolja, hogy a szabályozási terven rögzített építési hely és a HÉSZ-ben előírt szabályok alapján egy funkcionálisan és településképileg is megfelelő beépítés valósítható meg. Ezzel a teljes újratervezés szükségességét elkerülhetőnek látjuk.</p>	Igen
			<p>A HÉSZ alaprendelet 21. § (5) bekezdését érintő módosítás szerint az „önálló határfallal” szövegrész törlése nem támogatható. Ennek indoka, hogy amennyiben a meglévő épület az építési helyen kívül esik és annak bontása szükségessé válik, a határfal megléte elengedhetetlen. A visszamaradó épületrészt tehát oly módon kell kialakítani, hogy az önállóan állékony legyen.</p>	<p>A HÉSZ-ben megmarad az önálló határfal előírása, kiegészítve, hogy más módon is biztosítható állékonysági előírással.</p>	Igen

				A HÉSZ alaprendelet 55. § (1) bekezdés előírás javításról (Köu-6 és Köu-7 övezettel történő kiegészítés) az alátámasztó munkarészben szíveskedjenek kiegészítést tenni.	A kiegészítés megtörtént.	Igen
				Az új beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó munkarészt a dokumentáció tartalmazza, azonban - a záró szakmai véleménykérő dokumentációt kiegészíteni szükséges Méptv. 8. § előírások tételes igazolásával, különös tekintettel a Méptv. 8. § (1) bekezdés b) pont szerinti „a zöldterület övezet nagysága a településen – ha törvény ennél szigorúbb szabályt nem állapít meg – nem lehet kevesebb a település beépítésre szánt területének 3 százalékánál” igazolással.	A dokumentáció alátámasztó munkarészét kiegészítettük a Méptv. 8. § (1) bekezdés b) pontjának való megfelelés vizsgálatával. A számítások igazolják, hogy a település zöldterületi aránya jelenleg nem éri el a beépítésre szánt területek 3%-át. Fontos hangsúlyozni azonban, hogy a jelenlegi módosítás a zöldterületi arányt nem csökkenti, sőt, a biológiai aktivitásérték számítás alapján a település ökológiai állapota összességében javul. Az Önkormányzat elkötelezett a zöldinfrastruktúra fejlesztése mellett, és a Méptv. 229. § (3) bekezdése szerinti, legkésőbb 2027. július 1-ig elkészítendő új településtervezésben gondoskodni fog a 3%-os zöldterületi arány eléréséről.	Igen
11.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00154-4/2025	Önkormányzati döntéssel igazolni szükséges, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölésére nincs más terület a település közigazgatási területén belül.	A Méptv. 8. § (3) bekezdése szerinti külön önkormányzati képviselő-testületi határozatot, amely igazolja, hogy a településen belül nincs más, a fejlesztési célnak megfelelő, szabad vagy barnamezős terület, a dokumentáció részét képezi. 32/2025. (IV.24.) Kt. határozat 2. pontja.	Nem
12.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	Kovárczi Enikő	HB/19-ÉPO-1/01904-2/2025	Jogszabályi tájékoztatást ad, kéri az örökségvédelmi jogszabályok betartását. Műemlékvédelmi érdeket nem sért.	Köszönjük a véleményt.	Nem
13.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Kovács Tamara	HB/NEF/01100-2/2025	Közegészségügyi kockázatonvelő hatás nem várható.	Köszönjük a véleményt.	Nem
14.	Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Tóth-Németh Szilvia	KÖFÁT/46575-1/2025/VHF	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	Nem